

УДК 338(571)

DOI: 10.17150/2587-7445.2019.4(1).35-43

## **Оценка социально-экономического положения приграничных территорий Забайкальского края в условиях вхождения в состав Дальневосточного федерального округа**



### **Л.Б. Ковальчук**

Читинский институт Байкальского государственного университета,

Чита, Россия

Дата поступления:

13.12.2019

Дата принятия к печати:

23.03.2020

Дата онлайн-размещения:

31.03.2020

**Аннотация.** Даётся оценка уровня развития экономики и состояния социальной сферы приграничных районов Забайкальского края. Двенадцать районов Забайкальского края имеют приграничное положение. Пять из них располагаются вдоль границы с Монголией, семь — с Китайской Народной Республикой. Показано, что на формирование социальной и экономической сфер приграничных районов оказали влияние исторический и географический факторы. Формирование хозяйственного комплекса приграничных территорий в исторической перспективе носило дотационный характер. Изменение исторических условий развития приграничных территорий способствовало сокращению объёмов производства, разрушению производственной и социальной инфраструктуры, появлению устойчивых негативных тенденций в социальной сфере. Наибольшее отставание в сфере экономики демонстрируют районы, расположенные на юго-западе края, вдоль границы с Монголией. Наибольший вклад в развитие экономики Забайкальского края вносят приграничные районы, расположенные в юго-восточной части, вдоль с границей с КНР: Газимуро-Заводский, Краснокаменский, Могочинский. При этом для всех приграничных районов характерно относительно низкое качество и уровень жизни, вызывающее социально-культурную деградацию и обуславливающее высокий уровень миграции населения из приграничных территорий. Высказывается предположение о том, что усиливающаяся дифференциация в уровне социально-экономического развития приграничных районов обуславливает неравномерность социально-культурного пространства Забайкальского края. В контексте вхождения в состав Дальневосточного федерального округа сверхнормативная неравномерность социально-экономического пространства края закрепляет его положение в зоне отсталости и снижает его готовность к трансграничному и межрегиональному сотрудничеству.

**Ключевые слова.** Приграничные районы, социально-экономическая дифференциация, трансграничное, межрегиональное сотрудничество.

## 评估在通过加入远东联邦区情况下后贝加尔边跨界地区的社会经济状况

**Kovalchuk L.B.**

赤塔学院 (分院)  
贝加尔湖国立大学  
俄罗斯联邦赤塔市

结稿日期: 2019年12月13日  
出版日期: 2020年3月23日  
网上出版日期: 2020年3月31日

**摘要。** 本文评估后贝加尔边疆区的经济发展水平和社会领域的状况。后贝加尔边疆区的十二个地区都有边境位置。其中五个同蒙古接壤, 七个同中国接壤。本文说明历史和地理因素影响了边境地区社会和经济领域的形成。从历史的角度来看对边境地区经济综合体的形成提供了补贴。边界地区发展的历史条件的变化造成了产量减少, 生产和社会基础设施遭到破坏以及社会领域出现稳定的消极趋势。同蒙古接壤的后贝加尔边疆区西南地区经济滞后最大。加济穆罗·扎沃斯基、克拉斯诺卡曼斯基、莫戈金斯基三个同中国接壤的边疆地区对发展后贝加尔边疆区经济的贡献最大。同时, 边疆地区都特有较低的生活水平与质量, 因此有社会文化退化与来自边境地区的高人口迁移的两大问题。本文的作者设想, 边疆地区共有的社会经济发展水平日益差异化也是后贝加尔边疆区社会文化空间不均衡的原因。在加入远东联邦区条件下, 后贝加尔边疆地区的社会经济空间的过度不均匀又造成该区在后退区域中固定位置的问题, 又降低了该区跨界和区域间合作的意愿。

**关键词。** 边界地区, 社会经济差异, 跨境合作, 区域间合作。

## Assessment of Socio-economic Situation of the Border Territories of Zabaikalye Territory in Terms of Joining the Far-Eastern Federal District

**Kovalchuk L.B.**

Chita Institute of Baikal  
state University,  
Chita, Russia

Received: December 13 2019  
Accepted: March 23 2020  
Available online: March 31 2020

**Abstract.** The article assesses the level of economic development and the state of the social sphere of the border territories of Zabaikalye Territory. Twelve districts of Zabaikalye Territory have a border position. Five of them are located along the border with Mongolia, seven - with People's Republic of China. The article shows that formation of social and economic spheres of the border districts territories was influenced by historical and geographical factors. Formation of the economic complex of the border territories in the historical perspective was subsidized. The change of the historical conditions for development of the border territories contributed to reduction of production, destruction of industrial and social infrastructure, emergence of stable negative trends in the social sphere. The study shows that all border districts are differentiated by the level of economic development. The districts located in the South-West of the Territory along the border with Mongolia, show the greatest lag in the sphere of economy. The greatest contribution to economic development of Zabaikalye Territory is made by the border districts located in the south-eastern part along the border with China: Gazimuro-Zavodsky, Krasnokamensky, Mogochinsky districts. At the same time, all border territories are characterized by relatively low quality and standard of living, that causes socio-cultural degradation and determine a high level of migration of the population from the border areas. The article makes an assumption that the increasing

differentiation in the level of socio-economic development of the border districts causes the uneven socio-cultural space of Zabaikalye Territory. In the context of joining the Far-Eastern Federal District, the excessive unevenness of the Territory's socio-economic space consolidates its position in the zone of backwardness and decreases its readiness for cross-border and interregional cooperation.

**Keywords.** Border districts, unevenness of socio-economic space, differentiation, cross-border and interregional cooperation.

Оценка уровня социально-экономического развития приграничных территорий представляется важной, прежде всего, в контексте определения готовности региона к конструктивному трансграничному сотрудничеству. В отношении Забайкальского края трансграничное сотрудничество перманентно рассматривается в качестве позитивного долговременного фактора его социально-экономического развития. Вхождение Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа ещё более актуализирует проблему оценки социально-экономического положения приграничных территорий, поскольку увеличивается не только протяженность общих границ ДФО со странами АТР и численность населения, проживающего на приграничных территориях, но и уровень неравномерности в социально-экономическом развитии субъектов округа, повышающий риск разбалансировки сложившейся системы макрорегиона за счёт сверхнормативного отставания социально-экономического развития Забайкальского края и его приграничных территорий.

Отметим, что по ряду наиболее значимых показателей социально-экономического развития Забайкальский край, вместе с Республикой Бурятия и Еврейской Автономной Областью входят в группу наименее развитых субъектов ДФО, расширяя, таким образом, его «пояс бедности». В частности по объёму инвестиций в основной капитал отставание Забайкальского края от субъектов ДФО превышает 13 раз, по величине валового ре-

гионального продукта среди 11 субъектов ДФО он занимает 10 место, а по уровню среднедушевых доходов населения отставание составляет около 40% [1; 2]. В этой ситуации социально-экономическое положение приграничных территорий может стать либо фактором развития, либо усилить деградацию Забайкальского края.

К приграничным территориям в Забайкальском крае относятся 12 районов. Из них 5 районов (Кыринский, Красночикойский, Акшинский, Ононский, Борзинский) расположены вдоль границы с Монголией (более 860 км) и 7 районов (Газимуро-Заводский, Забайкальский, Краснокаменский, Приаргунский, Калганский, Нерчинско-Заводский, Могочинский) располагаются вдоль границы с КНР (более 1 000 км).

В общей сложности на приграничных территориях размещены 139 населённых пунктов, в которых проживает 247 102 чел., что составляет около 23% от общей численности населения Забайкальского края. Приграничные территории занимают около 29% от площади территории Забайкальского края. Плотность их заселения составляет в среднем около 2 человек на км<sup>2</sup>. При этом территории, расположенные вдоль границы с КНР, заселены более плотно (2,5 чел/км<sup>2</sup>), а территории, расположенные на границе с Монголией, менее плотно (1,7 чел / км<sup>2</sup>).

Следует отметить, что все приграничные районы обладают значительным природно-ресурсным потенциалом. В числе наиболее значимых с экономической точки зре-

ния — минеральные ресурсы. На территории приграничных районов расположены части Монголо-Забайкальской провинции, в которых выделяются три минерагенических пояса: молибдено-золотой, олововольфрам-редкоземельный и уран-золотополиметаллический [3]. Наибольшим потенциалом минеральных ресурсов обладает Газимуро — Заводский район, на территории которого расположен Газимуро-Аргунский мегаблок, отличающийся, по оценкам специалистов, самой высокой плотностью рудных объектов на единицу площади, и включающий свинцово-цинковые, молибденполиметаллические, урановые, флюоритовые, а также золотоносные россыпные и буроугольные месторождения. Здесь присутствуют и значительные запасы неметаллических полезных ископаемых: плавиковый шпат и цеолиты, крупные запасы высококачественного магнезита и графита [3].

Кроме минерального сырья в составе ресурсного потенциала приграничных территорий Забайкальского края заметное место занимают лесные ресурсы. Общая площадь земель лесного фонда, расположенного на территории приграничных районов, составляет 8 821,6 тыс. га. При этом основными запасами лесных ресурсов обладают Красночико-йский, Кыринский, Акшинский, Калганский, Газимуро-Заводский, Ононский и Могочинский районы.

Особенностью природно-ресурсного потенциала приграничных территорий Забайкалья является высокий уровень обеспеченности и освоенности сельскохозяйственных земель: доля сельскохозяйственных угодий в общей площади земель приграничных районов составляет от 60 до 80 %, при этом почти половину сельхозземель составляют пашни. Основными сельскохозяйственными ресурсами располагают Ононский, Борзинский, Краснокаменкой, Приаргунский, Калганский и Нерчинско — Заводский приграничные районы (табл. 1).

Состав и величина природно-ресурсного потенциала обусловила высокую степень дифференциации приграничных регионов по уровню развития экономики. В число районов с относительно высоким уровнем развития экономики входят Газимуро-Заводский, Мо-

гочинский, Борзинский, Нерчинско-Заводский районы. В этих районах осуществляется добыча золота, заготовка древесины. В Газимуро-Заводском районе в 2017 г. начал работу горно-обогатительный комбинат «Быстринский», построенный ПАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель». Комбинат обогащает руду Быстринского месторождения золота, меди и железа.

Второе место по вкладу района в экономику Забайкальского края занимает Краснокаменский район. Более половины объема промышленного производства Краснокаменского района (67,8 %) обеспечивает ПАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» (далее — ПАО «ППГХО»), которое является крупнейшим уранодобывающим предприятием России и входит в состав Уранового холдинга «АРМЗ» (АО «Атомредметзолото»).

Вклад Могочинского района в экономику Забайкальского края обеспечивают золотодобывающие производства и лесоперерабатывающие предприятия, в числе которых ООО «ЦПК Полярная».

Уровень дифференциации приграничных районов по основным экономическим показателям демонстрирует их удельный вес в объеме товаров собственного производства Забайкальского края (табл. 2).

Высокий уровень дифференциации приграничных районов по экономическим показателям дополняется неравномерностью развития социальной сферы [4].

Слабое развитие производства в большинстве приграничных районов обуславливает относительно более высокий уровень безработицы населения, проживающего на данных территориях. Наиболее высокий уровень безработицы отмечается в юго-западных районах, расположенных на границе с Монголией: Кыринском, Красночико-йском, Акшинском.

В районах, расположенных на границе с КНР, наибольший уровень безработицы отмечается в Приаргунском, Калганском, Могочинском районах. В целом доля безработных, зарегистрированных в приграничных районах Забайкальского края, составляет более 30 % от общего числа безработных в крае.

Таблица 1

**Производство продукции сельского хозяйства  
в приграничных районах Забайкальского края в 2017 г.**

Приграничный район	Продукция растениеводства, доля в общем объеме, %	Продукция растениеводства, доля в общем объеме, %
Ононский	2,6	7,01
Борзинский	2,1	5,8
Красночикойский	3,3	2,4
Нерчинско—Заводский	1,2	—
Краснокаменский	3,0	4,5
Приаргунский	—	5,5

Составлено по материалам: Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Забайкальского края. Статистический сборник / Забайкалкрайстат. — Чита, — 2018.-140с.

Отсутствие работы обуславливает дифференциацию среднедушевых доходов населения, проживающего на территории приграничных районов. Наиболее высокий уровень среднедушевых доходов отмечается в Газимуро-заводском, Могочинском, Забайкальском, Нарчинско-Заводском районах. Среднедушевые доходы в этих районах превышают средние по Забайкальскому краю на 31 %. Самые низкие среднедушевые доходы отмечаются в Акшинском, Ононском, Красночикойском, Приаргунском районах. Отставание составляет в среднем 34 %. Разброс в уровнях среднедушевых доходов (коэффициент вариации) в приграничных районах Забайкалья составляет более 27 %.

Низкий уровень жизни, значительная удалённость от краевого центра, осложнённая плохо развитым транспортным сообщением с краевым центром, обуславливают демографические показатели. Коэффициент естественного прироста населения в приграничных районах остаётся отрицательным (–0,2), в то время как в целом по Забайкальскому краю он составляет 1,7 человек на 1 000 человек.

Естественная убыль населения приграничных районов сопровождается значительным миграционным оттоком. Показатели миграционной убыли в приграничных районах составляют в среднем 12 человек на 1 000 человек. Этот показатель превышает средний по краю почти на 100 %. При этом отрицательная дина-

мика сохраняется уже на протяжении 11 лет. За этот период забайкальские приграничные территории покинули 38,7 тыс. чел., что составляет 15,3 % постоянно проживающего на данной территории населения. Для сравнения: в приграничных районах Республики Бурятия миграционная убыль составляет 2 человека на 1 000 человек. При положительном значении естественного прироста, численность населения приграничных регионов Бурятии не изменяется.

Представляется, что высокая миграционная убыль обусловлена относительно низким качеством жизни, одним из показателей которых является обеспеченность населения жильём, объектами культуры, спорта, учреждениями образования и здравоохранения.

Относительно обеспеченности населения приграничных территорий жильём, следует отметить, что она в среднем составляет 20,8 м<sup>2</sup> на человека. Обеспеченность жилых помещений горячим водоснабжением в среднем в приграничных районах составляет 3,5 %. Исключение составляют районы (Приаргунский, Борзинский, Забайкальский, Краснокаменский) в которых до начала 2000-х годов дислоцировались воинские части. Обеспеченность водоотведением и канализацией в приграничных районах составляет около 7 %. При этом следует отметить, что более половины жилых помещений и 90 % коммунальной инфраструктуры изношены более чем на 80 %.

Таблица 2

**Удельный вес приграничных территорий Забайкальского края в общем объёме отражённых товаров собственного производства Забайкальского края в 2017 г, %**

№	Приграничный район	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электроэнергией
1.	Акшинский район	—	—	—
2.	Борзинский оайон	4,1	0,3	3,2
3.	Газимуро-заводский	12,7	1,0	0,0
4.	Забайкальский	—	0,0	0,6
5.	Калганский	2,9	0,0	0,0
6.	Краснокаменский	2,1	43,1	9,3
7.	Красночикойский	1,5	0,0	0,3
8.	Кыринский	1,4	0,0	0,1
9.	Могочинский	8,5	0,0	0,0
10.	Нерчинско-Заводский	4,8	0,0	0,0
11.	Ононский	0,0	0,0	0,0
12.	Приаргунский	0,0	0,0	2,3

Составлено по материалам: Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Забайкальского края. Статистический сборник / Забайкалкрайстат. — Чита, — 2018.-140с.

Оценка обеспеченности приграничных районов врачами и средним медицинским персоналом также демонстрирует существенную неоднородность. В среднем в Забайкальском крае на 10 000 жителей приходится 52 врача и 116 человек среднего медицинского персонала. В приграничных районах обеспеченность врачами составляет в среднем 23 человека или 45 % от среднего по Забайкалью, а обеспеченность средним медицинским персоналом — 89 человек или 77 % от среднего по региону.

В условиях значительной удалённости от краевой столицы и центров национальной культуры, большое значение для поддержания качества жизни имеет обеспеченность культурно-досуговыми и спортивными учреждениями.

В приграничных районах проживает почти четверть населения края. При этом обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа населения приграничных районов составляет менее 40 % (39,4 %) от нормы. Исследование динамики численности культурно-досуговых учреждений показывает, что их количество ежегодно снижается в среднем на один процент. Причиной уменьшения количе-

ства культурно-досуговых учреждений является выбытие зданий из-за ветхого и аварийного состояния и нехватки квалифицированных кадров. Около 20 приграничных населенных пунктов не имеют учреждений культурно — досугового типа вообще.

Аналогичная ситуация отмечается и с обеспеченностью спортивными сооружениями. Данные статистики показывают, что в приграничных районах расположены около 20 % спортивных учреждений края. В таких районах, как Калганский, Газимуро-Заводский, Акшинский функционирует от 1 до 6 спортивных объектов на весь район.

Оценка социально-экономического развития выявляет и проблему отсутствия сотовой связи в половине приграничных населенных пунктов. Жители этих территорий вынуждены пользоваться услугами сотовой связи Китайской Народной Республики и Монголии.

В целом следует констатировать, что приграничные регионы Забайкалья отличаются более низким уровнем социально-экономического развития, формируя значительную неравномерность социально-экономического пространства Забайкальского края. Сложившаяся ситуация, с одной стороны, является

результатом исторического развития, с другой, результатом отсутствия интегрированной стратегии развития приграничных районов Забайкальского края.

Общие очертания социально-хозяйственного комплекса приграничных районов Забайкалья формировались под влиянием двух исторических факторов: проводимой политики государства, направленной на закрепление российского присутствия на стратегически важных территориях, а также ссыльно-каторжного заселения данных территорий. Результатом влияния этих факторов стало строительство острогов, оборонительных рубежей, пограничных линий вдоль российско-китайской и российско-монгольской границ; формирование казачьих линий, регулярных и нерегулярных войск. Забайкалье превратилось в край ссыльных, с развитой системой учреждений отбывания наказаний: каторг, тюрем, ссыльных поселений.

Развитие хозяйственной деятельности в историческом развитии Забайкалья было связано с освоением природных ресурсов и обусловило неравномерность заселения территории Забайкалья: южные пределы (приграничные районы) были заселены более интенсивно, чем северные. При этом сформировалась значительная разрежённость в расположении населённых пунктов вдоль границы. Среднее расстояние между населёнными пунктами и связывающими их районными центрами составляет более 100 км, а расстояние до столицы Забайкалья, г. Читы, от районных центров составляет в среднем более 400 км. Большие расстояния между населёнными пунктами создают трудности межселенского сообщения.

Влияние исторических и географических факторов обусловило формирование значительной по площади и численности населения периферийной зоны, образованной приграничными районами [5]. Сохранение и ухудшение социально-экономического положения этой зоны является результатом отсутствия системных управленческих усилий.

В последние годы в решении проблемы развития приграничных территорий Забайкальского края обозначился интерес федерального Правительства. В декабре 2016 г.

Распоряжением Правительства РФ приграничные районы Забайкальского края и Республики Бурятия вошли в концепцию развития приграничных территорий Дальневосточного региона. Возможность использования в отношении приграничных регионов Забайкалья мер государственной поддержки, предусмотренных для субъектов ДВФО, создают некоторую перспективу развития этих территорий. Перспективу, надо сказать, достаточно призрачную. В соответствии с Распоряжением федерального Правительства на региональном уровне подготовлена программа развития приграничных территорий. Сомнения в возможности реализации данной программы возникают в связи с содержащимся в Концепции указанием на то что реализация разработанной региональной программы не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Распоряжением Правительства Забайкальского края № 577-р от 29 декабря 2017 года была утверждена Программа развития приграничных территорий Забайкальского края до 2025 г., разработанная Министерством экономического развития Забайкальского края совместно с другими органами исполнительной власти Забайкальского края и органами местного самоуправления приграничных районов. Программой предусмотрена актуализация и более эффективное использование механизмов частно-государственного партнёрства. Указанные механизмы доказали свою эффективность в реализации инфраструктурных проектов, в частности при строительстве Быстринского ГОКа. Однако добиться комплексного развития приграничных территорий в рамках региональной программы, даже при условии распространения на неё механизмов государственной поддержки, действующих в ДФО, без дополнительной финансовой поддержки из федерального бюджета, не представляется возможным. Во-первых, приграничные территории — это территории, имеющие общегосударственное значение, обеспечивающие реализацию общегосударственных интересов [6].

Во-вторых, целый ряд проблем развития приграничных территорий не может быть решен в рамках региональной программы, без

участия федеральных органов и привлечения дополнительного финансирования из федерального бюджета. В частности, совершенствование инфраструктуры международных пунктов пропуска, строительства и организации новых пунктов и временных пограничных переходов, организации связи, регулярного транспортного сообщения и многое другое. Время, которое прошло с момента принятия региональной программы, подтверждает справедливость представленных умозаключений.

Таким образом, оценка социально-экономического положения приграничных территорий Забайкальского края позволяет сделать вывод о том, что приграничные районы Забайкалья отличаются депрессивным состоянием экономики и низким уровнем социального развития, что усиливает неравномерность социально-экономического пространства Забайкальского края и способствует его закреплению в зоне депривации Дальневосточного федерального округа. При этом приграничные территории Забайкалья обладают значительным потен-

циалом минеральных, лесных, земельных ресурсов, возможностями развития отраслей пищевой, деревообрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, туризма, транспорта. Без реальной финансовой поддержки, организованной на федеральном уровне, дифференциация приграничных районов в Забайкальском крае будет только усиливаться. С учетом сложившейся динамики социально-экономических показателей, реальные перспективы развития имеют только три из двенадцати приграничных районов: Могочинский, Газимуро-Заводский и Краснокаменский. В масштабах всего края, усиливающаяся дифференциация приграничных территорий обусловит массовый исход населения из приграничных районов, маргинализацию и криминализацию оставшейся его части. В сложившейся ситуации готовность Забайкальского края к конструктивному трансграничному и межрегиональному сотрудничеству в рамках Дальневосточного федерального округа представляется крайне низкой.

### Список использованной литературы

1. Суходолов А.П. Современное состояние и основные тенденции развития внешней торговли Дальневосточного федерального округа / А.П. Суходолов, Я.А. Суходолов. — DOI 10.17150/2500-2759.2019.29(3).406-415 // Известия Байкальского государственного университета. — 2019. — Т. 29, № 3. — С. 406–415.
2. Шалак А.В. Россия и Китай: возможности стратегического сотрудничества через призму региональных связей / А.В. Шалак. — DOI 10.17150/2500-2759.2017.27(2).292-297 // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 2. — С. 292–297.
3. Геологические исследования и горно-промышленный комплекс Забайкалья. История, современное состояние, проблемы, перспективы развития / Г.А. Юргенсон, В.С. Четкин, В.М. Асосков [и др.] ; ред. Г.А. Юргенсон. — Новосибирск : Наука, 1999. — 566 с.
4. Тагаров Б.Ж. Влияние цифровой экономики на занятость населения в условиях экономического неравенства между территориями / Б.Ж. Тагаров. — DOI 10.17150/2500-2759.2019.29(3).388-395 // Известия Байкальского государственного университета. — 2019. — Т. 29, № 3. — С. 388–395.
5. Очерки истории Забайкальского края. Т. 1-2. / под ред. Н.В. Гордеева. — Чита : Экспресс-издательство, 2009. — 440 с.
6. Суходолов Я.А. Современное состояние внешней торговли Дальневосточного федерального округа с Китайской Народной Республикой / Я.А. Суходолов. — DOI 10.17150/2587-7445.2019.3(3).25-31 // Российско-китайские исследования. — 2019. — Т. 3, № 3. — С. 25–31.

## References

1. Sukhodolov A.P., Sukhodolov Ya.A. Current State and Main Trends of Foreign Trade Development in Far Eastern Federal District. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2019, vol. 29, no. 3, pp. 406–415. DOI: 10.17150/2500-2759.2019.29(3).406-415. (In Russian).
2. Shalak A.V. Russia and China: Opportunities for Strategic Cooperation Through the Prism of Regional Ties. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 2, pp. 292–297. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).292-297 (In Russian).
3. Yurgenson G.A., Chechetkin V.S., Asoskov V.M. ; Yurgenson G.A. (ed.). *Geologicheskie issledovaniya i gorno-promyshlennyy kompleks Zabaikal'ya. Istoriya, sovrem. sostoyanie, problemy, perspektivy razvitiya* [Geological Investigations and Mining and Industrial Complex of Transbaikalia. History, Present-Day State, Problems, Prospects of Development]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1999. 566 p.
4. Tagarov B.J. Impact of Digital Economy on Public Employment in Terms of Economic Inequality Between Territories. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2019, vol. 29, no. 3, pp. 388–395. DOI: 10.17150/2500-2759.2019.29(3).388-395. (In Russian).
5. Gordeev N.V. (ed.). *Ocherki istorii Zabaikal'skogo kraya* [Sketches of History of Zabaikalye Territory]. Chita, Ekspres-izdatel'stvo Publ, 2009. Vol. 1-2. 440 p.
6. Sukhodolov Ya.A. Modern State of the Far East Federal District Foreign Trade with the Peoples Republic of China. *Rossiisko-Kitaiskie Issledovaniya = Russian and Chinese Studies*, 2019, vol. 3, no. 3, pp. 25–31. (In Russian). DOI: 10.17150/2587-7445.2019.3(3).25-31. (In Russian).

## Информация об авторе

Ковальчук Людмила Борисовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики, предпринимательства и гуманитарных дисциплин Читинского института Байкальского государственного университета, Россия, Чита, e-mail: kovalchuklb@mail.ru.

## 有关作者的信息

*Lyudmila B. Kovalchuk* — 经济学副博士, 世界经济、创业与人文科学部门副教授, 贝加尔国立大学赤塔分院, 俄罗斯联邦赤塔市, e-mail: kovalchuklb@mail.ru

## Author

*Lyudmila B. Kovalchuk* — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of World Economy, Entrepreneurship and Humanities, Chita Institute, Baikal State University, Russia, Chita, e-mail: kovalchuklb@mail.ru

## Для цитирования

Ковальчук Л.Б. Оценка социально-экономического положения приграничных территорий Забайкальского края в условиях вхождения в состав Дальневосточного федерального округа / Л.Б. Ковальчук — DOI: 10.17150/2587-7445.2020.4(1).35-43 // Российско-китайские исследования. — 2020. — Т. 4, № 1. — С. 35–43.

## For citation

Kovalchuk L.B. Assessment of Socio-economic Situation of the Border Territories of Zabaikalye Territory in Terms of Joining the Far-Eastern Federal District. *Rossiisko-Kitaiskie Issledovaniya = Russian and Chinese Studies*, 2020, vol. 4, no. 1, pp. 35–43. DOI: 10.17150/2587-7445.2020.4(1).35-43. (In Russian).