

## Рецензии. отклики на публикации

## 评论。期刊出版反馈

## Reviews. Responses to the Publishing of the Journal

УДК 341.222(470:510)(091)

DOI: 10.17150/2587-7445.2021.5(3).192-197

**Новый труд по истории российско-китайской границы\*****И.В. Олейников**

Иркутский государственный университет; Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Дата поступления:

15.11.2021

Дата принятия к печати:

29.11.2021

Дата онлайн-размещения:

29.12.2021

**Аннотация.** Статья представляет собой рецензию на монографию А.Л. Анисимова и А.П. Костюченко «Демаркация российско-китайской границы на Дальнем Востоке и участие в ней пограничных органов: исторический опыт и современность». В книге освещены проблемы истории договоров о границе, вопросы демаркации и делимитации российско-китайской границы, отражен процесс решения проблемы границы в конце XX — начале XXI в.

**Ключевые слова.** Россия, Китай, история, рецензия, граница, демаркация, делимитация, пограничные органы.

**关于中俄边界历史的新著作\*\*****I.V. Oleynikov**

Иркутский государственный университет;  
Байкальский государственный университет,  
Иркутск, Российская Федерация

结稿日期：2021年11月15日

出版日期：2021年11月29日

网上出版日期：2021年12月29日

**摘要：**本文是对Anisimov A. L.和Kostyuchenko A. P.的“远东中俄边界标定以及边界机构的参与：历史经验和现代性”专著的评论。本文突出边界条约的历史，中俄边界的标定与划界的问题，以及反映二十世纪末至二十一世纪初解决边界问题的过程。

**关键词：**俄罗斯，中国，历史，评论，边界，标定，划界，边界机构。

\* Рец. на кн.: Анисимов А.Л. Демаркация российско-китайской границы на Дальнем Востоке и участие в ней пограничных органов: исторический опыт и современность / А.Л. Анисимов, А.П. Костюченко. — Хабаровск : ДВУОИ МВД России, 2019. — 316 с.

\*\* 对Anisimov A. L.和Kostyuchenko A. P. 的“远东中俄边界标定以及边界机构的参与：历史经验和现代性”专著的评论。哈巴罗夫斯克：俄罗斯联邦内务部远东司法学院，2019，第316页。

## A New Monograph on the History of the Russian-Chinese Border\*

**I.V. Oleynikov**

Irkutsk State University;  
Baikal State University,  
Irkutsk, Russian Federation

Received: 2021 November 15  
Accepted: 2021 November 29  
Available online: 2021 December 29

**Abstract.** The article is a review of the monograph by Alexander L. Anisimov and Alexander P. Kostyuchenko «The Demarcation of the Russian-Chinese Border in the Far East and the Participation of Border Guard Services in It: Historical Experience and the Present». The book highlights the problems of the history of border treaties, issues of demarcation and delimitation of the Russian-Chinese border, reflects the process of solving the border problem in the late XX – early XXI centuries.

**Keywords.** Russia, China, history, review, border, demarcation, delimitation, border guard services, border guard agencies.

---

\* Review of the Monograph by Alexander L. Anisimov and Alexander P. Kostyuchenko 'The Demarcation of the Russian-Chinese Border in the Far East and the Participation of Border Guard Services in It: Historical Experience and the Present'. Khabarovsk: Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019. 316 p.

Осенью 2019 г. была опубликована коллективная монография А.Л. Анисимова и А.П. Костюченко «Демаркация российско-китайской границы на Дальнем Востоке и участие в ней пограничных органов: исторический опыт и современность», в которой отражены российско-китайские отношения в политической сфере по вопросу демаркации и делимитации границы с конца XVII по начало XXI столетия. Интересна схема построения работы — процесс переговоров, вопросы демаркации и делимитации представлены сквозь призму интересов не только структур центральной власти и дипломатических ведомств Российской империи, СССР и России, но и сквозь оптику восприятия ситуации пограничными силовыми структурами и региональными властями. На содержание сюжетов, рассматриваемых в книге, указывает и дизайн обложки — флаги России и Китая на фоне р. Амур, линии границы и пограничного столба, фоном является карта российско-китайской границы в районе г. Хабаровска с нанесенной пограничной линией в районе о. Большой Уссурийский. Тираж книги незначителен, составляет всего 500 экземпляров. Таким образом, настоящая рецензия будет способствовать популяризации рассматриваемого труда исследователей в профессиональном сообществе.

Исторически, будучи окраинами, приграничные районы Российской империи и империи Цин развивались в комплексном взаимодействии. От состояния российско-китайских отношений в большой степени зависели успехи внешней и внутренней политики России и Китая, ведь стабильность на протяженной и мало-

освоенной границе позволяла концентрировать силы на других, более сложных направлениях. Общее состояние пограничного вопроса в российско-китайских отношениях в XVII — XIX столетиях во многом определяло баланс сил не только в Восточной Азии, но и оказывало влияние на развитие всей системы международных отношений.

Территориальные и экономические проблемы по своей значимости и степени внимания со стороны властей (центральных и местных) двух государств-контрагентов преобладали над другими и решались с помощью как защиты рынков от иностранного влияния, так и расширения сферы собственного контроля над ресурсами.

Работа А.Л. Анисимова и А.П. Костюченко выстроена по хронологическому принципу, на основе выделения базовых этапов в развитии пограничного вопроса между Россией и Китаем. События в отношениях сторон раскрыты при помощи принципов историзма.

Новизну исследованию придает серьезный корпус привлеченных источников, прежде всего архивных. Ученые тщательно проработали документы и материалы из Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), региональных архивов Приморья, Еврейской автономной области, администраций Приморского и Хабаровского краев. Были привлечены и документальные источники из Архива Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и ЕАО и Центрального пограничного архива ФСБ России.

В работе использовались и опубликованные документальные источники — материалы из сборников договоров и документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке, внешней политики Российской империи, Советского Союза и России. Привлечены и разнообразные мемуарные источники. Монографическое исследование опирается на объемный блок библиографии, проанализировано более двухсот трудов по истории и современному состоянию пограничного вопроса в российско-китайских отношениях.

Монография состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, обширного списка источников и специальной литературы, информативного массива приложений. Первая глава «Формирование российско-китайской границы и ее демаркация в конце XVII — начале XX вв.» посвящена преимущественно историко-политическим аспектам взаимодействия России и Китая по пограничному вопросу. Действительно, в первом параграфе главы отражено становление российско-китайского взаимодействия в отношении границ в 80-е гг. XVII — начале XX вв., испытывавших многократные трансформации. Отметим, что после длительного периода конфронтации на границе (1684–1687 гг., хотя отдельные столкновения происходили с 40-х гг. XVII в.) некоторые противоречия между государствами-контрагентами частично были сняты Нерчинским договором 1689 г., который зафиксировал решение пограничного вопроса (в пользу империи Цин) в регионе, создал определенную базу в отношениях России и Китая, было положено начало как официальным экономическим связям между двумя государствами, так и сложному процессу разграничения, продолженному впоследствии в XVIII — XIX вв. После подписания Кяхтинского трактата 1727 г., определившего основы экономических связей между странами вплоть до середины XIX в., наблюдалась некоторая стагнация политической составляющей отношений. Следствием этого стало ослабление российских вооруженных сил в регионе и, соответственно, рост влияния на дальневосточную политику Российской империи экономического рычага, которым являлся доступ к китайскому внутреннему рынку. Поэтому вся российская политика в регионе отличалась в течение долгого времени (1727 — 40-е гг. XIX) крайней осторожностью и сдержанностью.

Следующий период российско-китайских отношений, 50–60-е гг. XIX в., характеризуется насыщенностью политических взаимоотноше-

ний. Сторонами были подписаны такие важные и определявшие многие аспекты отношений соглашения, как Айгуньский и Тяньцзиньский договоры 1858 г. и Пекинский договор 1860 г., в общем определившие восточный участок границы, способствовавшие развитию и интенсификации мирных отношений между соседствующими государствами.

Справедлив вывод авторов о том, что «Огромную роль в присоединении Приамурья и Приморья и в формировании современной границы на Дальнем Востоке сыграл генерал-губернатор Восточной Сибири Н.Н. Муравьев <...> Пограничные представители первоначально играли в этот период незначительную роль. Их задача сводилась к сбору информации о неразграниченных землях и охране существующей границы, затем их задачи расширились и они приняли участие в демаркационных работах на границе» [1, с. 49].

Во втором параграфе первой главы отражены проблемы редемаркации советско-китайской границы в 20-х гг. — начале 90-х гг. XX в. Особый акцент сделан на непростом периоде гражданской войны в России и «смуты в Китае». Авторы отмечают, что «В 1928 г. последовало первое официальное заявление Китая (нота от 30 мая 1928 г.) с претензией на эти острова и переносе границы с протоки Казакевича под Хабаровск. Заявление было отклонено советской стороной» [1, с. 51]. Исследователи анализируют проблему разграничения между двумя державами, существовавшую в условиях обострения ситуации на советско-китайской границе и конфликта на КВЖД, после которого острова стали интенсивно осваиваться советской стороной. Освещены основные документы, подписанные в рамках этого периода, в частности Соглашение об общих принципах для урегулирования вопросов между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Республикой. Выявлены изменения во взаимодействии сторон на границе после создания Японией марионеточного государства Маньчжоу-Го — так, отмечается, что «В октябре 1933 г. Центральный исполнительный комитет СССР (далее ЦИК СССР) принял закрытое решение о сдвиге линии границы ближе к Китаю. СССР явочным порядком взял под контроль почти все острова на Амуре и Уссури, произошло смещение границы на ряде сухопутных участков» [1, с. 52].

А.Л. Анисимов и А.П. Костюченко подчеркивают, что после завершения Второй мировой войны представители руководства советских

пограничных войск проводили встречи с работниками МИД СССР, предлагая начать переговоры с Китаем по уточнению и обозначению восточной части линии границы, но представители МИД Советского Союза полагали, что решение такого рода будет нецелесообразным [1, с. 59].

В параграфе рассмотрены непростые реалии переговоров о демаркации линии границы в 1960-х гг. — в период резкого ухудшения советско-китайских отношений. Анализируются особенности и специфика советско-китайских переговоров по пограничным вопросам во время постепенного ухудшения взаимодействия между государствами, начиная с 1963 г., фиксируются противоречивые позиции сторон, возникавшие в рамках заседаний рабочих групп.

Исследователи отмечают, что «В первой половине 1980-х гг. стали заметны изменения в линии поведения китайских пограничных властей. На встречах с советскими пограничными представителями они утверждали, что при наличии “серьезных препятствий” между СССР и КНР нужно развивать контакты и дружбу сторон на местном, ведомственном уровне (между пограничниками, транспортниками, работниками местной торговли и др.), убеждая, что это практичнее, чем “дружба наверху”» [1, с. 63]. Показаны условия создания Межведомственной комиссии из сотрудников МИДа, АН СССР, ГУПВ КГБ и Генштаба для проверки советско-китайской границы, анализа исторических, картографических, договорных материалов по ее оформлению, отражены вопросы перезапуска советско-китайских переговоров о границе в условиях прихода к власти в СССР нового руководства во главе с М.С. Горбачевым. Отражены итоги заседания в феврале 1987 г., отмечено, что «...материалы и выводы МКВ, утвержденные правительством, в МИДе практически игнорировались и это не укрепляло позиции советской делегации на переговорах» [1, с. 65], приводятся итоги последующих, крайне сложных раундов переговоров между СССР и КНР по пограничным вопросам в районе Хабаровска и Памира, критикуется (порой весьма жестко) уступчивость советского МИДа эпохи перестройки — «В январе 1991 г. ушел в отставку руководитель МИДа Э.А. Шеварнадзе. Его деятельность на посту министра иностранных дел была не просто непродуктивной, но и подчас негативной для нашей страны» [1, с. 71]. Показана тяжелая ситуация с демаркацией границы в период коллапса СССР и структур, ответственных за реализацию процесса.

В третьем параграфе рассмотрены политико-правовые проблемы демаркации российско-китайской границы в 1990-е гг. XX — начале XXI вв. Показаны результаты работы российской делегации по демаркации российско-китайской государственной границы, приведены тексты распоряжений Президента РФ Б.Н. Ельцина, глав администраций российских регионов, проанализирована кропотливая повседневная деятельность пограничников, ведомственных структур по демаркации «отдельных несогласованных участков границы», проведения гидрографических исследований главного фарватера р. Амур в условиях слабости центральной государственной власти. Особый фокус в исследовании сделан на позиции властей Хабаровского края, в частности, губернатора В.И. Ишаева, относительно решения проблемы спорных островов на р. Амур, полагавшего, что «...государственная граница России с Китаем в Хабаровском крае проходит по рекам Амур и Уссури и острова Большой Уссурийский и Тарабаров принадлежат России» [1, с. 88]. Отмечается, что «Позиция <...> В.И. Ишаева по возможным территориальным уступкам КНР была крайне негативной <...> В.И. Ишаев предпринял ряд мер по укреплению российского присутствия на островах» [1, с. 92–93], при нем на Большом Уссурийском острове был построен православный храм и в 2002 г. восстановлен понтонный мост через Амурскую протоку. Однако отмечено, что бескомпромиссная позиция губернатора Хабаровского края не повлияла в существенной степени на демаркационный процесс после подписания российско-китайского Дополнительного соглашения о границе на ее восточной части в октябре 2004 г., согласно которому о. Тарабаров отходил к Китаю, а территория о. Большого Уссурийского была поделена между государствами. Схожую позицию в отношении проблемы разграничения — недопущения передачи территорий КНР, занимало и руководство Приморского края, несогласное с решениями Москвы и Пекина. Фиксируется факт использования проблемы демаркации региональной и центральной элитой для достижения политических целей.

Авторы последовательно и с нажимом пера отмечают: «...иногда интересы пограничных органов КГБ сталкивались с интересами МИДа, чья позиция в большей степени воспринималась руководством страны. Под давлением ФПС России МИД вынужден был частично менять свою позицию» [1, с. 104].

Во второй главе исследования подробно рассмотрено участие пограничных органов в демаркации российско-китайской границы на Дальнем Востоке. В первом параграфе выявлена позиция центрального руководства пограничной службы по вопросу демаркации восточного участка границы между государствами, не противоречившая позиции Министерства иностранных дел РФ, но формировавшая собственный взгляд на решение вопроса «...исходя из интересов охраны границы. Позиция ФПС России вынудила МИД скорректировать свою позицию по ряду спорных вопросов демаркации, в частности, Россия сумела сохранить за собой половину о. Б. Уссурийский» [1, с. 123].

Второй параграф представляет собой тщательный анализ процесса демаркации российско-китайской границы в зоне ответственности Дальневосточного пограничного округа, отражена работа демаркационных комиссий и групп, в том числе и непосредственно на местности — определение координат, установка и контрольные измерения пограничных знаков. Авторы признают, что «Тяжелая экономическая обстановка в стране, трудности в финансировании и материальном обеспечении Дальневосточного пограничного и военного округов в значительной степени оказывали негативное влияние на ход демаркационных работ и их качество» [1, с. 133]. Только 14 октября 2008 г. на о-вах Большой Уссурийский и Тарабаров была завершена демаркация границы России с КНР.

Третий параграф книги посвящен освещению истории процесса демаркации российско-китайской границы в зоне ответственности Тихоокеанского пограничного округа — показано содержание повседневной работы пограничников на местности, выявление ими мнения местных жителей, считавших, что в некоторых случаях проведение границы по прямым линиям в строгом соответствии с Соглашением 1991 г. несправедливо, так как на китайской территории оставалась Братская могила советским воинам, павшим в сражении у оз. Хасан 1936 г. [1, с. 157]. Отражена работа пограничников по демаркации границы в районе стыка границ РФ, КНР и КНДР.

В заключении отмечается, что «Главный итог демаркации состоит в том, что впервые в истории российско-китайских отношений государственная граница с Китаем четко обозначена на местности и юридически закреплена соответствующими межправительственными документами — протоколами описаниями линии

границы на ее восточной и западной части и прилагаемыми к ним картами» [1, с. 166], показана роль сотрудников пограничных структур, участвовавших в выработке пограничной политики, усилении российской позиции и переговорах с китайской стороной.

Положительным достоинством коллективной монографии являются комплексные и обстоятельные приложения, в которых можно найти тексты ключевых документов — договоров, соглашений, рабочих протоколов по делимитации и демаркации, посвященных проблеме урегулирования пограничных вопросов между Россией и Китаем. Приведен текст документа периода 1990-х гг. — Соглашение между СССР и КНР о советско-китайской государственной границе на ее Восточной части. Особо ценны тексты введенных в научный оборот документов Центрального пограничного архива ФСБ России — Пояснительной записки к отчетной карте по результатам рекогносцировки демаркационных работ на участке 9 демаркационной группы российской стороной, Пояснительной записки к отчетным картам по результатам рекогносцировки местности на участках восьмой, девятой, десятой демаркационных групп ТОПО и Плана подготовки и проведения 2-й встречи совместной российско-китайской демаркационной рабочей группы № 9 в 1994 г. Указанные документы отражают содержание повседневной сложнейшей работы российских пограничников по непосредственной демаркации государственной границы. Особенностью книги является и подробный список персоналий — российских пограничников, принимавших участие в сложнейшем и непростом процессе демаркации российско-китайской границы, присутствует фокус на личностном аспекте истории демаркации. В приложениях содержатся и фотографии директоров Федеральной пограничной службы (ФПС) РФ и других участников демаркационного процесса.

К недостаткам работы относится несколько фрагментарное использование зарубежных исследований и публицистики по рассматриваемой проблематике на английском языке — в библиографии приведены тексты конца 1970-х — начала 1980-х гг., в то время как исследование отражения событий конца 1980-х, 1990-х и 2000-х гг. в англоязычной литературе представляет собой интересную для решения задачу.

Рецензируемая работа написана лаконичным и четким языком. Ее логика удобна и понятна для восприятия как студента, изучающего

историю развития российско-китайской границы, так и для ученого-историка и заинтересованного читателя. Главное достоинство рецензируемой работы — то, что в ней отражена непростая история переговоров по границе между Россией и Китаем с позиции пограничной службы, силового ведомства, жестко и бескомпромиссно защищающего национальные интересы России, в длительном бюрократическом торге правительственных структур по вопросу разграничения, в то время как в большинстве работ

по истории российско-китайского разграничения фокус сделан на дипломатическом аспекте и преимущественно позиции российского и советского МИДа. Избранный авторами ракурс рассмотрения сложнейшего вопроса истории российско-китайских отношений (в том числе и современной) формирует новизну исследования. Несомненно, знакомство с коллективной монографией будет полезно не только для историков и специалистов в области международных отношений, но и для политологов и географов.

### Список использованной литературы

1. Анисимов А.Л. Демаркация российско-китайской границы на Дальнем Востоке и участие в ней пограничных органов: исторический опыт и современность / А.Л. Анисимов, А.П. Костюченко. — Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2019. — 316 с.

### References

1. Anisimov A.L., Kostyuchenko A.P. *The Demarcation of the Russian-Chinese Border in the Far East and the Participation of Border Guard Services in it: Historical Experience and Modernity*. Khabarovsk, FEI of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2019. 316 p.

### Информация об авторе

Олейников Илья Васильевич — кандидат исторических наук, доцент, кафедра политологии, истории и регионоведения, исторический факультет, Иркутский государственный университет; доцент, кафедра международных отношений и таможенного дела, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: [ilyavasilich@yandex.ru](mailto:ilyavasilich@yandex.ru).

### 作者信息

Ilya V. Oleynikov — 历史系, 政治, 历史和区域研究副教授, 伊尔库茨克国立大学; 国际关系与海关系副教授, 贝加尔国立大学, 伊尔库茨克, 俄罗斯联邦, 邮箱: [ilyavasilich@yandex.ru](mailto:ilyavasilich@yandex.ru).

### Author

Ilya V. Oleynikov — PhD in History, Associate Professor, Department of Political Science, History and Regional Studies, Irkutsk State University; Associate Professor, Department of International Relations and Customs Affairs, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: [ilyavasilich@yandex.ru](mailto:ilyavasilich@yandex.ru).

### Для цитирования

Олейников И.В. Новый труд по истории российско-китайской границы / И.В. Олейников. — DOI 10.17150/2587-7445.2021.5(3).192-197 // Российско-китайские исследования. — 2021. — Т. 5, № 3. — С. 192–197. — Рец. на кн.: Анисимов А.Л. Демаркация российско-китайской границы на Дальнем Востоке и участие в ней пограничных органов: исторический опыт и современность / А.Л. Анисимов, А.П. Костюченко. — Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2019. — 316 с.

### For Citation

Oleynikov I.V. A New Monograph on the History of the Russian-Chinese Border. *Rossiisko-Kitaiskie Issledovaniya = Russian and Chinese Studies*, 2021, vol. 5, no. 3, pp. 192–197. (In Russian). DOI: 10.17150/2587-7445.2021.5(3).192-197.