

Всеобщая история

通史

World History

Научная статья

УДК 94(47)+94(4/9)

EDN RCHJCU

DOI 10.17150/2587-7445.2026.10(1).50-57

**Соперничество России и Великобритании в Китае в оценках
отечественных публицистов конца XIX — начала XX вв.****В.П. Тараруев**

Бурятский государственный
университет им. Д. Банзарова,
г. Улан-Удэ, Российская Федерация

Дата поступления:

02.09.2025

Дата принятия к печати:

16.03.2026

Дата онлайн-размещения:

10.04.2026

Аннотация. Продолжающееся в XIX в. расширение азиатских владений России на Восток вылилось в начало российской экспансии в Маньчжурию. При этом ведущие европейские державы активно преследовали свои интересы в Китае. Одной из наиболее влиятельных среди них была Великобритания. Это привело к тому, что на рубеже XIX–XX вв. Россия и Великобритания имели политические интересы в Китае, часто противоречащие и приводившие к трениям. Это выразилось в высказываниях английских официальных лиц о необходимости противодействовать России, в антироссийской пропаганде, которую Великобритания вела в странах этого региона, и в поддержке Японии в ходе русско-японской войны 1904–1905 гг. Цель работы заключается в анализе взглядов отечественных публицистов конца XIX — начала XX вв. на внешнюю политику Великобритании в цинском Китае, в контексте угрозы интересам России. В статье проведен обзор мнений российских политических мыслителей, историков и публицистов рубежа XIX–XX вв., касавшийся внешнеполитических российско-британских противоречий в Китае, их отношение к фактору «британской угрозы». Приведены цитаты из публикаций российских авторов тех лет, показывающие их восприятие различных проявлений английской политики в Китае. Сделан вывод, что присутствовало противодействие Британской империи политическим интересам Российской империи в Китае, что беспокоило отечественных публицистов и политических деятелей. Используются опубликованные источники — публицистические издания отечественных авторов рубежа XIX–XX вв., посвященные анализу внешнеполитической ситуации на китайском направлении.

Ключевые слова. Внешняя политика, империя Цин, «Большая игра», общественное мнение, великие державы.

科学文章

19世纪末20世纪初俄国政论家对俄英在华竞争的评价**V.P. Tararuev**

多尔吉·班扎罗夫命名布里亚特国立
大学,

乌兰乌德市, 俄罗斯联邦

摘要: 19世纪, 俄罗斯在东方持续扩张其亚洲属地, 这一进程最终演变为俄罗斯开始向满洲扩张。与此同时, 欧洲主要列强也在中国积极追逐自身利益, 其中最具影响力的国家之一便是英国。这导致在19世纪末20世纪初, 俄罗斯与英国在中国都拥有政治利益, 而这些利益常常彼此冲

结稿日期：2025年09月02日
出版日期：2026年03月16日
网上出版日期：2026年04月10日

突并引发摩擦。这种对立体现在英国官方人士关于必须遏制俄罗斯的表态、英国在该地区各国开展的反俄宣传，以及其在1904—1905年日俄战争期间对日本的支持。本文旨在分析19世纪末20世纪初俄国政论家对英国在清代中国对外政策的看法，尤其是在其对俄罗斯利益构成威胁这一背景下的相关论述。文章梳理了19世纪末20世纪初俄罗斯政治思想家、历史学家和政论家关于俄英两国在华外交矛盾的观点，以及他们对“英国威胁”因素的态度。文中引用了当时俄罗斯作者出版物中的相关论述，展示他们如何感知英国在中国政策的不同表现形式。研究得出结论认为，大英帝国确实对俄罗斯帝国在华政治利益形成了制约与对抗，这一状况引起了俄国政论家和政治活动家的担忧。本文所使用的材料为已刊行文献，即19世纪末20世纪初俄国作者关于中国方向外交形势分析的政论著述。

关键词：对外政策，清帝国，“大博弈”，社会舆论，列强。

Original article

The Rivalry Between Russia and Great Britain in China in the Assessments of Domestic Publicists of the Late 19th and Early 20th Centuries

V.P. Tararuev

Buryat State University
named after D. Banzarov,
Ulan-Ude, Russian Federation

Received: 2025 September 2
Accepted: 2026 March 16
Available online: 2026 April 10

Abstract. The continued expansion of Russia's Asian possessions to the East in the 19th century resulted in the beginning of Russian expansion into Manchuria. At the same time, the leading European powers actively pursued their interests in China. One of the most influential among them was the United Kingdom. This led to the fact that at the turn of the XIX–XX centuries. Russia and Great Britain had political interests in China, which often contradicted and led to friction. This was expressed in statements by British officials about the need to counter Russia, in the anti-Russian propaganda that Britain conducted in the countries of this region, and in support of Japan during the Russo-Japanese war of 1904–1905.

The purpose of the work is to analyze the views of Russian publicists of the late nineteenth and early twentieth centuries on British foreign policy in Qing China, in the context of threats to Russia's interests. The article provides an overview of the opinions of Russian political thinkers, historians, and publicists of the turn of the 19th and 20th centuries regarding the Russian–British foreign policy contradictions in China and their attitude to the "British threat" factor. Quotes from publications by Russian authors of those years are given, showing their perception of various manifestations of British politics in China. It is concluded that there was opposition from the British Empire to the political interests of the Russian Empire in China, which worried domestic publicists and politicians. The published sources are used — journalistic publications of domestic authors of the turn of the XIX–XX centuries, devoted to the analysis of the foreign policy situation in the Chinese direction.

Keywords. Foreign policy, the Qing empire, “Big game”, public opinion, great powers.

Введение

В конце XIX в. Российская империя активизировала внешнеполитическую активность в Китае, в котором присутствовали интересы других европейских держав, что вызвало противостояние им. Одной из таких держав была Великобритания, которая вскоре заключила союз с другим соперником России, Японией, и оказывала последней поддержку в русско-японской войне. И в целом, «трения» России и Англии в XIX и начале XX вв. имели место как раз на азиатском направлении. Но если соперничество двух великих держав в Центральной Азии, вошедшее в историю как «Большая игра», изучено достаточно предметно, то противодействие Британии на дальневосточном направлении рассматривалось не в полной мере системно.

В отечественной историографии указанная тема в советский период затрагивалась в работах Б.А. Романова «Россия в Маньчжурии (1892–1906)» [1, с. 209], изданной в 1928 г. и А.Л. Нарочницкого «Колониальная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке» от 1956 г. [2]. Некоторая информация по проблеме содержится в издании «Международные отношения на Дальнем Востоке (1870–1945 гг.)» под редакцией Е.М. Жукова [3, с. 133], и в книге Е.Л. Беспрозванных «Приамурье в системе русско-китайских отношений. XVII — середина XIX в.» [4, с.265]. Из современных работ можно отметить такие, как «Россия и Китай: 300 лет на грани войны» И.М. Попова [5, с. 144], «Большая игра, 1856–1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии», Е.Ю. Сергеева [6, с. 239]. Из работ иностранной историографии тему затрагивают, к примеру, Дж. А Лензен в труде «Баланс интриг: международное соперничество в Корее и Маньчжурии, 1884–1899» [7, р. 850], китайский историк Ху Шэн в книге «Агрессия империалистических держав в Китае» 1951 г. [8, с. 114]. Но именно на оценках британской внешней политики со стороны русских геополитических мыслителей на рубеже XIX–XX вв. в перечисленных работах обычно внимание не акцентировалось.

Цель работы: анализ взглядов отечественных публицистов конца XIX — начала XX вв. на внешнюю политику Великобритании в цинском Китае, в контексте угрозы национальным интересам России.

В статье используются опубликованные источники — публицистические издания отечественных авторов рубежа XIX–XX вв. Это аналитические работы, посвященные анализу тех

или иных внешнеполитических вопросов, связанных с Китаем, дневники, рабочая и частная переписка, в которой они излагали свои оценки и предложения по указанной теме.

Русские мыслители об «английской угрозе» в Китае

Стремление и России и Великобритании продвигать в Китае свои политические интересы, вызвало между ними противоречие, выражавшееся в обоюдном стремлении помешать усилению соперника на Дальнем Востоке. Это проявлялось в недружественных политических маневрах, снабжении оружием противников оппонента, и вплоть до открытых вооруженных столкновений. Например, неудачное нападение в 1854 г. англо-французской эскадры на Петропавловский порт (ныне Петропавловск-Камчатский). Поэтому для русских авторов конца XIX в., занимавшихся вопросом взаимоотношений России и Китая, противостояние Британии на Дальнем Востоке было актуальным вопросом. В нашей работе под «английской угрозой» мы обозначаем внешнеполитические действия Британии на Дальнем Востоке на рубеже XIX–XX вв., несущие ущерб интересам Российской империи. Рассмотрим, как отечественные мыслители имперского периода видели эту проблему.

Российские публицисты активно критиковали дальневосточную политику Англии с морально-этических позиций. Например, осуждалась ее масштабная торговля опиумом в Китае и военная агрессия за попытки китайских властей воспрепятствовать этому. Так, специалист по международному праву Ф.Ф. Мартенс писал, что опиум — «главная статья ввоза Великобритании в Китай». Он ввозится из английской Ост-Индии в количестве 6000 т, где его потребляет свыше 8 млн китайцев, выручку он оценил в 12 млн фунтов стерлингов. «Другими словами, китайская нация вынуждена отравляться, чтоб доставить громадные барыши английским купцам» [9, с. 64], — писал Ф.Ф. Мартенс.

Задавая риторический вопрос, почему власти Китая не пресекают «ввоз этого яда в страну», имея на то юридическое моральное право, ученый выражал возмущение, что Англия оберегает этот бизнес. В той же работе Ф.Ф. Мартенс упоминал, что попытка Китая воспрепятствовать ввозу опиума привела к войне с Англией, по итогам которой навязала свои условия. Он считал, что вред от торговли опиумом касается всех цивилизованных стран, так как ведет к разорению Китая, делая невыгодной экономические отно-

шения с ним, и портит имидж Европы в целом. Критикуется им и деятельность европейских религиозных миссионеров, занимающихся в Китае делами, мало соответствующими их духовному статусу. Все это, по его мнению, озлобляло население Китая, особенно образованные слои.

«Эта ненависть китайцев распространяется на всех иностранцев или на всех “заморских дьяволов”, потому что китайцы смеивают все европейские и американские нации, за исключением России. Торговля опиумом не касается, таким образом, исключительно Великобритании, которая взяла ее под свою охрану, она имеет всемирное значение, так как ненависть, возбужденная этой торговлей в сердцах всех ученых китайцев и всякого истинного патриота одинаково направлена на подданных всех других христианских держав» [9, с. 66] — указывает Ф.Ф. Мартенс. Ухудшение отношений России и Китая, с его точки зрения, является следствием действий Англии, а также других европейских государств в империи Цин.

Тема соперничества России и Великобритании на Дальнем Востоке затрагивается у писателя и путешественника А.Я. Максимова. В 1894 г. из-под его пера вышла работа «Наши задачи на Тихом океане: Политические этюды», позже она была переиздана в 1901 г. Автор высказывал свое видение внешней политики России на Дальнем Востоке, враждебным действиям Англии против интересов России в Китае в этой книге отводилась целая глава: «Англия и Россия на Далеком Востоке». В ней А.Я. Максимов в достаточно эмоциональных выражениях писал о британской угрозе, стремлении Англии поссорить Россию и Китай.

«Явилось желание создать на крайнем Востоке из Китая сильный противовес нашему возрастающему могуществу. Под английским давлением Китай к деятельному вооружению и реорганизации своих военных и морских сил. На английских верфях начали строить современные суда для китайского флота. Англичане специалисты бросились на службу Поднебесной империи, стали энергично увеличивать военные ресурсы своих длинноносых союзников. Одновременно заработали китайские дипломаты, которые начали пугать китайское воображение русской ненасытностью и жаждой дальнейших приобретений за счет Китая» [10, с. 94] — пишет А.Я. Максимов.

Его позицию можно назвать самой «алармистской» по отношению к теме угрозы России на дальневосточном направлении со стороны

Англии. Он писал, что «англичане не жалеют денег для систематического возбуждения китайцев против России, и готовят нам, в будущем, большие затруднения на Дальнем Востоке», что «китайцы всех классов жадно читают злобные, желчные статьи “своих союзников” и пропитываются до мозга костей глубокой ненавистью к России», что цель Англии — «умалить значение России на Дальнем Востоке, и, если возможно, отшвырнуть ее с берегов Великого океана куда-нибудь вспять, к Уральскому хребту» [там же, с. 102].

А.Я. Максимов предостерегал, что Англия «желает создать из Кореи пресловутое яблоко раздора и при помощи его поссорить Россию и Японию» [10, с. 113]. Выходом публицист видел развитие Россией крейсерского флота для действий, в случае войны, против растянутых английских коммуникаций между базами в колониях. Он призывал не входить с Великобританией ни в какие соглашения, касающиеся Тихоокеанского региона.

Тема британских геополитических амбиций в Китае затрагивалась в труде историка К.А. Скальковского «Внешняя политика России и положение иностранных держав», изданного в 1897 г., и переизданного в 1901 г. «Но и две трети Индо-Китая не удовлетворяют, вероятно, честолюбию англичан; их жадные взоры давно обращаются к самой Срединной Империи, которая для ловкой эксплуатации открывает поле получше Индостана. Пятьсот миллионов населения, привыкшего в течение тысячелетий к самому мелочному деспотизму, очень хороший материал для каких угодно политических и экономических экспериментов. К этой империи англичане давно уже приставили хорошую пиявку в виде Гонконга» [11, с. 519] — писал К.А. Скальковский.

Он отмечал, что Англия занимает первое место в Китае по торговле, как напрямую с ней, так и со своими колониями. Применительно к интересам России, К.А. Скальковский характеризует Англию, как «нашего вечного и повсеместного врага» [там же, с. 572], который «под личиной дружественных отношений всегда шел против нас» [там же, с. 132]. Именно с Англией вероятна война из-за «преобладания в восточной Азии» [там же, с. 605], так как поводов для конфликта России с другими государствами не имелось. «Англичане вслед за немцами немедленно вторглись в нашу естественную сферу влияния и заняли Ве-Ха-Вей, насупротив Порт-Артура, в недалеком от него расстоянии, несмотря даже на то, что за несколько дней до

подписания Пекинского договора Россия отказалась от некоторых приобретенных ею прав и преимуществ в Корее», [там же, с. 569] — возмущался К.А. Скальковский, отмечая далее, что и этих территориальных приобретений Англии показалось мало.

В представленной работе автор указывает, что за аналогичные интересы в Китае борются и другие ведущие европейские державы, вплоть до Италии и Австро-Венгрии. Исходом этой борьбы станет раздел Китая на сферы влияния. К.А. Скальковский отмечает, что в России есть сторонники подобного подхода, желавшие воспользовавшись ослаблением Китая, присоединить к империи часть территорий не только его, но и ближайших соседей. В противовес им автор указывает на нежелательность и невыгодность для России таких вариантов развития. «Очевидно, что при разделе Китая нам, по географическому нашему положению, достались бы только застенные, северные, холодные или пустынные области, тогда как другие державы воспользовались бы богатыми и населенными провинциями. Наш политический интерес — не допускать такого невыгодного дележа Китая и стараться только удержать его в дружественной зависимости», [11, с. 570] — писал историк.

Еще один российский автор, высказывавший опасения политикой Англии на Дальнем Востоке — личный царский врач и советник, предприниматель и публицист П.А. Бадмаев. В 1900 г. он издал работу «Россия и Китай», переизданную в 1905 г. В ней он также отстаивал геополитические интересы России относительно Китая. «Англия уже приступила к подчинению своему влиянию Тибета со стороны Кашемира, что служит, несомненно, началом подчинения юго-восточного Тибета, юго-западной провинции Китая Ю-Нань, и, следовательно, южного Китая» [12, с. 48] — писал П.А. Бадмаев. Он отмечал, что Европа «завязала свои капиталы в государственный долг Китая», и что европейские державы делают в Китае «твердые и прямые шаги», чтоб «приобрести влияние на его дела», и России нужно «употребить все меры», чтобы не допустить влияния на Китай своих соперников.

Он видел в усилении европейских государств явную угрозу для сохранения российских железнодорожных коммуникаций. В случае, если европейские державы установят свой контроль на Средним государством, «России придется для охраны своего рельсового пути соорудить на всем его протяжении по чужой территории искусственные и дорожные стоящие твердыни, так как этот путь, в случае

вооруженного столкновения не только может быть в любом месте разрушен, но даже перейти в руки наших соперников и служить для враждебных России целей» [там же, с. 57].

Отметим, согласно исследованиям современного историка Ю.В. Кузьмина, П.А. Бадмаев был очень обеспокоен возможностью попадания Тибета под влияние Великобритании, и искал поддержки у буддийского священнослужителя и дипломата Агвана Доржиева, разделявшего его опасения [13, с. 79].

В связи с этим П.А. Бадмаев высказывал еще одно опасение: «зависть к возрастающему могуществу Российской империи» вынудит ее конкурентов объединиться для враждебных действий и привлечь к ним Китай. А в записке императору Николаю II от 1 января 1904 г. он писал, что «опасно допущение англичан в Тибет», поскольку в результате «сильная Англия очутится с нами бок о бок» [14, с. 110]. При этом публицист предлагал взять на вооружение метод, которым действовала Британия в колониях, создавая торговые компании, служившие проводниками политики государства.

Военный географ М.И. Венюков в труде «Россия и Восток», изданном в 1901 г., отмечал столкновение интересов России и Англии в Китае по вопросу влияния на буддийский мир. Камнем преткновения он видел Тибет, вотчину духовного лидера буддистов мира Далай-ламы — «азиатского папы», который находился под контролем китайского императора. «Ни Англия, ни Россия, имеющие буддийских подданных, конечно, не захотят оставить верховного первосвященника буддийского мира под исключительным влиянием Китая <...> вероятно Англия будет стремиться к отделению Тибета от Китая, а Россия противиться этому» [15, с. 251] — писал М.И. Венюков. Как и другие российские публицисты исследуемого периода, автор осуждал английскую торговлю опиумом, деятельность в Китае европейских миссионеров, который несли в эту страну опиум, не столько физический, сколько духовный и политический.

Подобные опасения разделял дипломат и видный идеолог «восточничества» князь Э.Э. Ухтомский. Книгу «Из области ламаизма. К походу англичан на Тибет», изданную в 1904 г., он начинал словами: «Мы опоздали! Англичане готовятся властно вторгнуться в царство Далай-ламы» [16, с. 3]. По его мнению, Россия имела все предпосылки для мирного сближения с Тибетом, благодаря народностям в составе империи, исповедующим буддизм (бурятам и калмыкам),

благодаря множеству путешественников и исследователей, но упустила эту возможность [там же, с. 128]. В связи с этим следует отметить военного деятеля, генерала А.Н. Куропаткина, который предлагал «разжечь там тибетцев против англичан» [17, с. 122]. В работе Ю.В. Кузьмина упоминается, что лама Агван Доржиев по «тибетскому вопросу» контактировал с Э.Э. Ухтомским, и по его совету просил аудиенции у царя, где «Спросил совета о том, какие шаги надо предпринять, чтобы Англия не прибрала к рукам далекую и глухую страну Тибет» [13, с. 79–80].

Публицист И.С. Левитов в работе «Желтороссия как буферная колония» отмечает, что противоречия России и Великобритании по вопросу Китая начались не в начале XX в., а гораздо раньше. В частности, он указывал на проект английского консула в Пекине Медоу по «китайскому вопросу», выдвинутый в 1856 г. По его оценке, проект был «целиком направлен против России», и представлял собой «квинтэссенцию английской политики на Дальнем Востоке» по отношению к ней» [18, с. 1]. Медоу призывал Англию, Францию и США сообща «вступить в смертельный бой с Россией», дабы не дать ей захватить Китай, что сделает ее мировым гегемоном. И.С. Левитов отмечает болезненную реакцию европейской прессы на расширение России в Маньчжурии уже в середине XIX в. Чтобы сдержать Россию, европейским государствам выгоден сильный Китай, который бы сдерживал расширение России на Дальнем Востоке. Снизить накал противоречий И.С. Левитов предлагал через создание «особой экономической зоны» на Дальнем Востоке. По оценке историка А.В. Михалева, содержание этой идеи заключается в создании на периферии империи экономической организации на основе принципов открытой экономики, анклав свободной торговли на окраине [19, с. 64]. При этом И.С. Левитов в целом положительно отзывался об умении Англии управлять колониями и призывал брать пример.

И уже в 1912 г. военный аналитик А.Е. Вандам в работе «Наше положение» писал, что «систематически наступавшие с юга англичане нанесли сильный удар нашему престижу в Китае». Он приводил пример, когда в 1840 г. их флот занял Гонконг, Вуцунг и Шанхай, а в 1842 г. заставили

Китай открыть свои порты для торговли всех европейских держав, кроме России. «Что касается Англии, то открытие Невельским нового выхода к Тихому океану заставило эту державу ускорить объявление нам Севастопольской войны, имевшей целью совершенное уничтожение нашего флота и разрушение опорных пунктов на всех морях, омывающих Россию. Неизбежность же этой войны, ставшая очевидной еще в 1852 г., побудила нас в свою очередь к более энергичным действиям на Амуре» [20, с. 32] — писал А.Е. Вандам. Будучи одним из крупнейших геополитиков России, А.Е. Вандам предлагал и конкретную стратегию закрепления России в Северо-Восточной Евразии. Россия, завершив продвижение на восток через Сибирь, должна стать доминирующей державой и в Азии, и на Тихом океане. Для этого требуется создать коалицию «сухопутных держав» против «деспотизма Англии».

Заключение

Таким образом, тема столкновения интересов России с Великобританией и другими европейскими державами на рубеже XIX–XX вв. нашла отражение в работах многих русских политических обозревателей. Во время русско-японской войны 1904–1905 гг. поддержка Японии со стороны Англии отображалась и в отечественных агитационных плакатах. На них изображались агрессивные японцы, а на заднем плане стоят подталкивающие их англичане и американцы [19, с. 109]. Таким образом, антироссийские манипуляции Британии и других стран Запада открыто признавались официальной пропагандой, а не являлись «теориями заговора» маргинальных авторов.

В противостоянии с Россией Великобритания добилась своих целей. Расширение России в Маньчжурию в целом на Дальний Восток ей удалось остановить. Вскоре, по итогам Первой Мировой войны, Российская империя прекратила существование, а СССР долгое время занимал сугубо оборонительную позицию. Со временем же кардинально изменилась и ситуация на Дальнем Востоке. Однако исторический опыт противостояния России со странами Европы на азиатском направлении не потерял своей актуальности и в настоящее время.

Список использованной литературы

1. Романов Б.А. Россия в Маньчжурии (1892–1906). Очерки по истории внешней политики самодержавия в эпоху империализма / Б.А. Романов – Ленинград : Изд-во Ленинградского восточного института им. А.С. Енукидзе, 1928. — 609 с.

2. Нарочницкий А.Л. Колониальная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке. 1860–1895. / А.Л. Нарочницкий. — Москва : Изд-во Академии наук СССР, 1956. — 809 с.
3. Международные отношения на Дальнем Востоке (1870–1945 гг.) / под общ. ред. Е.М. Жукова. — Москва : Госполитиздат, 1951. — 791 с.
4. Беспрозванных Е.Л. Приамурье в системе русско-китайских отношений. XVII — середина XIX в. / Е.Л. Беспрозванных. — Хабаровск : Хабаровское книжное изд-во, 1986. — 326 с.
5. Попов И.М. Россия и Китай: 300 лет на грани войны / И.М. Попов. — Москва : Изд-во АСТ, 2004. — 511 с.
6. Сергеев Е.Ю. Большая игра, 1856–1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии / Е.Ю. Сергеев. — Москва : Товарищество научных изданий КМК, 2012. — 448 с.
7. Lensen G.A. Balance of Intrigue: International Rivalry in Korea and Manchuria, 1884–1899 / G.A. Lensen. — Tallahassee : Univ. pr. of Florida, 1982. — 984 p.
8. Ху Шэн Агрессия империалистических держав в Китае / Ху Шэн. — Москва : Изд-во иностранной литературы, 1951. — 304 с.
9. Мартенс Ф.Ф. Россия и Китай. Историко-политическое исследование / Ф. Ф. Мартенс. — Санкт-Петербург : Книжный склад «Российской библиографии», Эмиль Гартье, книгопродавец-издатель. 1881. — 83 с.
10. Максимов А.Я. Наши задачи на Тихом океане. Политические этюды / А.Я. Максимов. — Санкт-Петербург : Типо-литография К.Л. Пентковского, 1901. — 63 с.
11. Скальковский К.А. Внешняя политика России и положение иностранных держав / К.А. Скальковский. — 2 изд. — Санкт-Петербург : Типография А. Суворина Восток, 1901. — 682 с.
12. Бадмаев П.А. Россия и Китай / П.А. Бадмаев. — Санкт-Петербург : Паровая скоропечатня Г.П. Пожарова, 1900. — 89 с.
13. Кузьмин Ю.В. Доктор П.А. Бадмаев: ученый, дипломат, предприниматель / Ю.В. Кузьмин. — Москва : Товарищество научных изданий КМК, 2014. — 182 с. — EDN YKUNPH.
14. Бадмаев П.А. За кулисами царизма (Архив тибетского врача Бадмаева) / П.А. Бадмаев; под ред. В.П. Семеникова. — Ленинград : Государственное издательство, 1925. — 175 с.
15. Венюков М.И. Россия и Восток. Собрание географических и политических статей М. Венюкова / М.И. Венюков. — Санкт-Петербург : Типо-литография К.Л. Пентковского, 1901. — 297 с.
16. Ухтомский Э.Э. Из области ламаизма. К походу англичан на Тибет / Э.Э. Ухтомский. — Санкт-Петербург : Паровая скоропечатня Восток, 1904. — 129 с.
17. Куропаткин А.Н. Дневник А.Н. Куропаткина / А.Н. Куропаткин. — Нижний Новгород : Нижполиграф, 1923. — 136 с.
18. Левитов И.С. Желтороссия как буферная колония. Доклад, читанный в Общем Собрании Общества для содействия русской промышленности и торговле 16 мая 1905 года / И.С. Левитов. — Санкт-Петербург : Типография инженера Г.А. Бернштейна, 1905. — 120 с.
19. Курас Л.В. Капитаны российской восточной политики: рубеж XIX — XX вв. / Л.В. Курас, Л.В. Кальмина, А.В. Михалев. — Иркутск : Оттиск, 2018. — 112 с. — EDN YZMMJF.
20. Вандам А.Е. Наше положение / А.Е. Вандам — Санкт-Петербург : Типография А. Суворина Восток, 1912. — 204 с.

References

1. Romanov B.A. *Russia in Manchuria (1892–1906). Essays on the History of the Foreign Policy of the Autocracy in the Era of Imperialism*. Leningrad, Leningrad Oriental Institute named after A.S. Yenikidze Publ., 1928. 609 p.
2. Narochnitskii A.L. *The Colonial Policy of the Capitalist Powers in the Far East. 1860–1895*. Moscow, Academy of Sciences of the USSR Publ., 1956. 809 p.
3. Zhukov E.M. (ed.). *International Relations in the Far East (1870–1945)*. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1951. 791 p.
4. Besprozvannykh E.L. *Amur Region in the System of Russian-Chinese Relations. 17th — the Middle of the 19th Century*. Khabarovsk, Khabarovsk Bookstore Publ., 1986. 326 p.
5. Popov I.M. *Russia and China: 300 Years on the Brink of War*. Moscow, AST Publ., 2004. 511 p.
6. Sergeev E.Yu. *The Big Game, 1856–1907: Myths and Realities of Russian-British Relations in Central and East Asia*. Moscow, The Association of Scientific Publ. of the KMC, 2012. 448 p.
7. Lensen G.A. *Balance of Intrigue: International Rivalry in Korea and Manchuria, 1884–1899*. Tallahassee, Univ. pr. of Florida, 1982. 984 p.
8. Khu Shehn *Aggression of the Imperialist Powers in China*. Moscow, Foreign Literature Publ., 1951. 304 p.

9. Martens F.F. *Russia and China. Historical and Political Research*. Saint Petersburg, Knizhnyi sklad «Rossiiskoi bibliografii», Ehmil' Gart'e, knigoprodavets-izdatel' Publ., 1881. 83 p.
10. Maksimov A.Ya. *Our Tasks Are in the Pacific Ocean. Political Studies*. Saint Petersburg, Typo-lithography by K.L. Pentkovsky Publ., 1901. 63 p.
11. Skal'kovskii K.A. *Russian Foreign Policy and the Position of Foreign Powers*. 2nd ed. Saint Petersburg, Printing house of A. Suvorin East Publ., 1901. 682 p.
12. Badmaev P.A. *Russia and China*. Saint Petersburg, Steam printing press by G.P. Pozharov Publ., 1900. 89 p.
13. Kuzmin Yu.V. Doctor P.A. *Badmaev: Scientist, Diplomat and Entrepreneur*. Moscow, The Association of Scientific Publ. of the KMC, 2014. 182 p. EDN: YKUNPH.
14. Badmaev P.A.; Semenikov V.P. (ed.). *Behind the Scenes of Tsarism (Archive of Tibetan Doctor Badmaev)*. Leningrad, State Publ, 1925. 175 p.
15. Venyukov M.I. *Russia and the East. Collection of Geographical and Political Articles by M. Venyukov*. Saint Petersburg, Typo-lithography by K.L. Pentkovsky Publ., 1901. 297 p.
16. Ukhomskii E.E. *From the Field of Lamaism. The British Campaign in Tibet*. Saint Petersburg, Steam cursive printing East Publ., 1904. 129 p.
17. Kuropatkin A.N. *Kuropatkin's Diary*. Nizhnii Novgorod, Nizhpoligraf Publ., 1923. 136 p.
18. Levitov I.S. *Yellow Russia as a Buffer Colony. Report Read at the General Meeting of the Society for the Promotion of Russian Industry and Trade on May 16, 1905*. Saint Petersburg, Printing house of engineer G.A. Bernstein Publ., 1905. 120 p.
19. Kuras L.V., Kalmina L.V., Mikhalev A.V. *The Captains of Russian Eastern Politics: the Turn of the 19th – 20th Centuries*. Irkutsk, Ottisk Publ., 2018. 112 p. EDN: YZMMJF.
20. Vandam A.E. *Our Position*. Saint Petersburg, Printing house of A. Suvorin East Publ., 1912. 204 p.

Информация об авторе

Тараруев Василий Павлович — соискатель, Центр изучения политических трансформаций, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 670000, Российская Федерация, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, fregat5@mail.ru.

作者信息

Vasily P. Tararyuev — 学位申请人, 政治转型研究中心, 多尔吉·班扎罗夫命名布里亚特国立大学, 670000, 俄罗斯联邦, 乌兰乌德市, 斯莫林街24a号, fregat5@mail.ru.

Author

Vasily P. Tararyuev — PhD Degree Applicant, Center for the Study of Political Transformations, Buryat State University named after D. Banzarov, 24a Smolina Str., Ulan-Ude, 670000, Russian Federation, fregat5@mail.ru.

Для цитирования

Тараруев В.П. Соперничество России и Великобритании в Китае в оценках отечественных публицистов конца XIX — начала XX вв. / В.П. Тараруев. — DOI 10.17150/2587-7445.2026.10(1).50-57. — EDN RCHJCU // Российско-китайские исследования. — 2026. — Т. 10, № 1. — С. 50–57.

For Citation

Tararyuev V.P. The Rivalry Between Russia and Great Britain in China in the Assessments of Domestic Publicists of the Late 19th and Early 20th Centuries. *Rossiisko-Kitaiskie Issledovaniya = Russian and Chinese Studies*, 2026, vol. 10, no. 1, pp. 50–57. (In Russian). EDN: RCHJCU. DOI: 10.17150/2587-7445.2026.10(1).50-57.